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Скопје

До:

Министерството за информатичко општество и администрација,

Дамјан Манчевски, министер

Предмет: Коментари и забелешки на Предлог текстот на Законот за електронски документи, електронска идентификација и доверливи услуги

Почитуван г-дин Манчевски,

Предлог законот за електронски документи, електронска идентификација и доверливи услуги во голем дел има недоречености, не е доволно јасен и не содржи доволна правна рамка за областа која е предмет на регулирање. Вака конципиран предлог Законот создава забуна која внесува можност за различни толкувања.

Во насока Законот да ја понуди потребната висока правна сигурност и градење на доверба во дигиталниот свет, сметаме дека е потребна негова надградба и доработка во повеќе делови на кои посебно се осврнуваме во продолжение.

За еден закон од клучно значење се дефинициите на поимите кои се воведуваат и уредуваат со истиот, како и начинот на употреба на овие термини во текстот на Законот. Голем дел од дефинициите во предлог законот не се потполни и во поголем број случаи не се насочени кон конкретен член или членови туку се адресираат на содржината на целиот Закон, без притоа да бидат јасно дефинирани. Ова само ќе доведе до различни толкувања и неправилна примена на Законот.

Во **член 3** од предлог законот „Дефиниции“ во точките: 18 „Квалификувана доверлива услуга“; 30 „Напреден електронски потпис“; 32 „Средства за создавање на квалификуван електронски потпис или печат“; 34 „Напреден електронски печат“; 41 „Квалификуван електронски временски жиг“; 43 „Квалификувана електронска препорачана достава“, не се дава дефиниција на поимите туку само референца кон делови од текстот, што е недоволно за дефинирање на поимите, односно не преставуваат нивни дефиниции. Би требало попрецизно да се дефинираат за да не се создава забуна.

Предлог законот содржи поголем број дефиниции за термини кои воопшто не се споменуваат во текстот на Законот.

**Член 4 став 2** од предлог законот гласи: *„Одредбите од овој закон не се применуваат на доверливи услуги што се обезбедуваат во рамки на затворен систем или систем наменет за ограничена група на учесници, чијашто употреба може да се утврди со договор или со внатрешен акт, а кој систем нема влијание врз трети лица или не предизвикува обврски за трети страни надвор од тој систем“*.

Дали правните лица **доколку** изработуваат, вршат валидација и верификација на електронски потписи, електронски печати или електронски временски жигови, даваат услуги на електронска достава и издаваат сертификати поврзани со овие услуги **не се опфатени со примената на овој закон? Да се прецизира .**

Дополнително да се прецизира што значат обврските за трети страни надвор од тој систем.

**Член 15 Нивоа на шеми за електронска идентификација**

**Нивоата на сигурност** со само-референцирачки објаснувања остава простор за слободно толкување, пр. „***значително ниво на сигурност*** *обезбедува* ***значителен степен на сигурност****, ... чија цел* ***е значително да се намали ризикот*** *од злоупотреба или промена на идентитетот.* **Да се до регулира***.*

**Член 16 Регистар на даватели на доверливи услуги и шеми за електронска идентификација**

За спроведување на електронски платежни трансакции и за таа цел електронска идентификација, банките работат согласно регулативата на НБРМ. Во контекст на претходното, а имајќи го во предвид и член 4 став 2, дали имаат обврска да се регистрираат во Регистарот на даватели на доверливи услуги и шеми за електронска идентификација. Дали во случај на регистрирање како даватели на доверливи услуги, во споменатиот регистар ќе подлежат на надзор и супервизија од МИОА? **Да се прецизира кој има обврска да се регистрира во Регистерот на даватели на доверливи услуги**.

**Членовите 55, 56 и 57** треба подетално да се разработат имајќи го во предвид следното:

* Дали електронски документи, кои се примени или испратени од финансиските институции, а кои согласно овој закон поседуваат квалификуван електронски потпис, и/или квалификуван електронски печат и/или квалификуван временски жиг, подлежат на одредбите за **складирање на електронски документи** согласно овој закон.
* Дали електронски документ може да се складира и обработува во ИКТ систем на институција која не е квалификуван давател на доверливи услуги и доколку да, кои технички предуслови и „соодветни технолошки решенија“ треба да се применат?
* Дали доколку се донесе Законот за електронски документи, електронска идентификација и доверливи услуги **се** **овозможува** испраќањето на електронски фактури **без претходна експлицитна согласност на примачот, според член 53 б став (2)** од Закон за данокот на додадена вредност, според кој: „*Примателот на фактура* ***дава согласност со своја експлицитно изразена волја во хартиена форма*** *дека приемот на фактурите ќе го извршува во електронска форма“*.
* Дали криптографијата и стандардите за размена на криптографски клучеви, како клучен елемент при обезбедувањето на доверливи услуги може целосно да бидат исклучени од дефинициите и од одредбите на овој закон. Што со оние системи кои се базираат на други методи на обезбедување на давање доверливи услуги (во затворен систем или систем наменет за ограничена група на учесници): OTP токени, биометриска идентификација, стандардизирани системи за електронско и мобилно банкарство кои не користат квалификувани електронски потписи, печати и/или временски жигови.

Законот предвидува голем број на подзаконски акти кои во моментов не се достапни. Немањето на целата слика на регулативата како и немањето можност паралелно да се разгледува нивната содржина внесува дополнителна несигурност, можност за забуна и конфузија. **Потребно е подзаконските акти да бидат изработени и достапни заедно со текстот на Законот.**

Исто така, во текстот на предлог законот потребно е:

* **Уредување на преносот** на хартиен документ во дигитален, и обратно дигитален во хартиен документ;
* **Прецизирање на правното дејство** на електронскиот потпис и електронскиот печат;
* Утврдување и **детално уредување на надлежните тела** и органи за надзор врз давателите на доверливи услуги и контрола на сообразност, како и за примената на овој Закон;
* **Да се прецизира преоден рок** во кој “постојните” даватели на услуги би си го усогласиле своето работење.

Оттука сметаме дека е потребна доработка на Законот во насока на попрецизно и појасно дефинирање и регулирање.

Со цел добивање на квалитетен европски закон и системско уредување на оваа сфера, се надеваме дека сите наши забелешки ќе бидат земени во предвид и интегрирани во текстот на Законот кој ќе ни биде повторно доставен на разгледување заедно со сите подзаконски акти.

Со почит,

Кристина Трпезановска, Заменик претседавач

Комисија за информативна сигурност при Македонска Банкарска Асоцијација